

Водяницкая Альбина Александровна

Московский городской педагогический университет,
Россия, 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., 4
<https://orcid.org/0000-0003-0449-1188>
vodyanickayaaa@mgpu.ru

Анализ импликаций в академическом дискурсе: от оценочных значений к индивидуальному стилю

Для цитирования: Водяницкая А. А. Анализ импликаций в академическом дискурсе: от оценочных значений к индивидуальному стилю. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2024, 21 (4): 000–000. <https://doi.org/10.21638/spbu09.2024.402>

Статья посвящена изучению научного наследия С. Т. Нефёдова. Цель данной статьи заключается в анализе воззрений Нефёдова на языковую оценку, функционирующую в научном тексте, а также изучение возможностей экстраполяции выявленных Нефёдовым закономерностей функционирования оценки в научном тексте (например, анализ оценочных импликаций в лингвистических статьях, исследование языка оценивающего субъекта) на полученные автором данной статьи результаты анализа устного академического дискурса. В работе анализируется оценочная составляющая устной академической коммуникации на основе выявленных Нефёдовым особенностей функционирования языковой оценки в научном дискурсе (письменный текст). Еще одна цель работы — выявление особенностей индивидуального стиля Нефёдова на основе анализа используемых им оценочных слов и выражений в научных статьях. Рассматриваются оценочные стратегии, применяемые ученым как оценивающим субъектом при выдвижении теорий, при анализе научных воззрений коллег-лингвистов, при сопоставлении различных научных точек зрения. Как показал анализ, Нефёдов выступает в большинстве случаев как ученый-дидактик, предвещающий раскрытие сути собственных и других научных воззрений оценочным высказыванием. Методологию исследования составили работы, посвященные изучению семантики оценки, событийной интерпретации академического дискурса, индивидуального стиля. В работе используются методы дискурс-анализа, цифровой метод выявления фоносемантических характеристик текста (осуществляется в программе ВААЛ-мини), сравнительно-сопоставительный анализ.

Ключевые слова: научное наследие, оценка, ценность, академический дискурс, индивидуальный стиль.

Во всем мне хочется дойти до самой сути...

Б. Л. Пастернак

Постановка проблемы

Вынесенная в эпиграф данной статьи строка из стихотворения Б. Л. Пастернака в полной мере отражает подход С. Т. Нефёдова к анализу языкового материала. Реализацию данного подхода мы увидим и при анализе научных воззрений ученого, и в процессе ознакомления с применяемыми им оценочными стратегиями.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

Целью данной работы является изучение лингвистического наследия Нефёдова в двух ракурсах: с одной стороны, рассмотрение механизмов функционирования оценочных значений в устном академическом дискурсе на основе подходов Нефёдова к анализу оценки в научном тексте; с другой стороны, изучение лингвистического творчества Нефёдова и выявление особенностей его индивидуального стиля на основе анализа стратегий оценивания, используемых лингвистом в научных статьях.

Методологическую базу исследования составили труды в области изучения особенностей взаимодействия участников академического дискурса [Сулейманова 2016а; 2016б; 2019; Нефёдов, Чернявская 2020]; лингвистической аксиологии [Лызов 2021; Майер, Власюк 2012; Викулова 2011; Карасик 2021; Катермина 2019; Ивин 2010]; функционирования оценки в научном тексте [Нефёдов 2020; 2021а; 2021б; 2022а; 2022б; 2022в; 2022г; 2022д].

В качестве материала настоящего исследования выступают оценочные высказывания, зафиксированные автором данной статьи в различных жанрах академического дискурса, а именно:

- зафиксированные в процессе слушания защит научно-исследовательских работ студентов, аспирантов, докторантов (авторы высказываний — субъекты академического дискурса: преподаватели (научные руководители, рецензенты, ведущие процедуры защиты научного труда), соискатели ученой степени, студенты);
- содержащиеся в отзывах о научных работах студентов (авторы — рецензенты, научные руководители, оппоненты);
- представленные в рефлексивных эссе студентов о процессе обучения в университете;
- вербализованные научными руководителями при проверке научных работ студентов и соискателей и зафиксированные в электронном виде в формате рецензирования, а также в виде комментариев и рекомендаций на полях научной работы (в ее печатной версии).

Тексты письменного академического дискурса вошли в «Авторский корпус текстов академического дискурса» [Сулейманова, Водяницкая 2022], получивший Свидетельство о государственной регистрации базы данных от 18 августа 2022 г.

Во второй части статьи в качестве материала исследования выступают статьи Нефёдова, которые были отобраны с целью анализа его индивидуального стиля.

Научное наследие Нефёдова охватывает такие области языкознания, как грамматика [Нефёдов 2021б], коммуникация [Нефёдов 2021а; 2022б], научный дискурс [Нефёдов 2022в] и др. Подчеркнем, что все эти сферы ученый рассматривает сквозь призму языковой оценки, анализируя ее на материале научного дискурса и выявляя особенности ее функционирования на различных этапах взаимодействия участников научной коммуникации. Так, изучаются следующие аспекты: функционирование оценки в различных типах дискурса [Нефёдов 2022г]; процессы выявления оценочных смыслов участниками научного взаимодействия [Нефёдов 2022а]; стратегии оценивания научного знания учеными как оценивающими субъектами [Нефёдов 2022д]; ценностные аспекты функционирования оценки [Нефёдов 2020].

В трудах Нефёдова оценка получает всестороннее осмысление и выступает как «катализатор», как движущая сила процесса коммуникации вообще и академического взаимодействия в частности.

Следует сказать, что оценка как объект лингвистического исследования привлекает внимание современных ученых, анализирующих ее функционирование в различных типах дискурса: научном [Чернявская 2022а; Сулейманова, Фомина 2021]; академическом [Кондратенко 2022; Suleimanova, Vodyanitskaya 2020; Водяницкая 2021]; потребительском [Молодыхенко 2015а] и др. Оценка изучается в неразрывной связи с выражаемыми с ее помощью ценностями [Лингвистика и аксиология; Молодыхенко 2015а; 2015б; Vodyanitskaya, Yaremenko 2020]; при этом исследование указанных феноменов осуществляется «через семантику языковых единиц, через выявление и систематизацию тех языковых значений, с помощью которых выражаются ценностные смыслы» [Чернявская 2022б].

В настоящей работе под ценностью понимается «специфическое проявление субъектно-объектных отношений» [Каган 1997: 8], реализующееся как «способ обнаружения субъектом значения объекта для своего субъективного бытия», т. е. «как придание ценности всему, что входит в пространство культуры» [Каган 1997: 53].

В качестве гипотезы исследования выступает предположение о том, что в процессе институционального взаимодействия участников академического дискурса посредством применяемых ими оценочных стратегий и тактик осуществляется формирование их аксиосферы, которая является динамичной в силу воздействующей функции вербализованной оценки (см., напр.: [Водяницкая 2020а; 2020б]).

В рамках данного исследования оценка понимается как вербализация ценностного отношения субъекта оценки к одному из свойств оцениваемого объекта, операция отнесения объекта оценки к классу иных объектов (применительно к данному исследованию — к классу объектов, ценностно значимых для академического дискурса). Оценка при этом реализуется в высказываниях, обозначающих похвалу, одобрение или порицание, т. е. характеризующих объект по шкале «хорошо — плохо».

В связи с тем, что целью нашего исследования является анализ подходов Нефёдова к функционированию оценки на основе изучения разных жанров академического дискурса на материале примеров, отобранных автором данной статьи, обратимся к изучению функционирования оценки в академическом дискурсе сквозь призму теоретических воззрений Нефёдова на феномен оценки.

Анализируя «поведение» оценки в различных контекстах, ученый уделяет внимание проблеме имплицитности, которая прослеживается в большинстве его статей [Нефёдов 2020; 2022а]. Показательно в этом отношении его высказывание о том, что «оценка “паразитирует” на целом ряде языковых средств, которые исходно в системно-языковом плане не имеют оценочной функции» [Нефёдов 2022а: 1700]. Данная мысль коррелирует с метафорой Дж. Томпсона и С. Ханстон, которые отметили, что к оценке в научных работах иногда относятся как к «leftover» («объедки, остаток») [Thompson, Hunston 2003: 10], подчеркивая тем самым недостаточное внимание к данной категории со стороны лингвистов.

В работах Нефёдова имплицитная, контекстуально формируемая оценка становится широким полем для исследования механизмов вербализации оценочного отношения (к воззрениям лингвистов, к выдвигаемым ими теориям, постулатам и т. д.) на материале лингвистических статей как продуктов речемыслительной деятельности ученых.

В качестве «типичных языковых элементов, вовлеченных в имплицитную оценку текстовых утверждений», ученый выделяет грамматические средства: «классы слов и категории, не имеющие в системе языка оценочной семантики, но способные в контекстах речи запускать и направлять оценочную интерпретацию сообщаемой информации» [Нефёдов 2022а; 1701]. В качестве таких классов ученый предлагает рассматривать отрицание, сравнение, противительность, модальность и др. В рамках нашего исследования релевантно рассмотрение отрицания и противительности.

Коннектор *но* как противительный в академическом дискурсе

Использование коннекторов противительной и сопоставительной семантики приводит в большинстве случаев «к инферированию несогласия с чужой теоретической позицией, критики и негативной оценки» [Нефёдов 2022а; 1707]. Обратимся к анализу корпуса примеров из устного академического дискурса, составивших эмпирическую базу нашего исследования.

Ведущий защит научно-исследовательских работ (НИР) студентов первого курса после представления результатов исследования студентом подчеркивает:

- (1) Ведущий защит НИР: *Хочется отметить, что **очень хорошо**, что вы не читали, а **очень бодро** начали свою речь.*
Научный руководитель: ***Но** речь должна быть **все равно** академической. **Ведь это не творческий вечер NN.***

Как представляется, в данном микродиалоге реализуются две функции коннектора *но*, выделенные Нефёдовым. С одной стороны, это функция коррекции ожиданий адресата (студента) [Нефёдов 2022а: 1705]: похвала со стороны ведущего корректируется рекомендацией научного руководителя соблюдать академизм научной речи. С другой стороны, коннектор *но* в сочетании с наречием *все равно* выступают в качестве маркеров «сдержанной солидаризации» с мнением коллеги (поскольку владение речью без опоры на текст является положительно ценным в контексте академического дискурса). Важно отметить, что в рамках научного дискурса в статьях, анализируемых Нефёдовым, коррекция ожиданий адресата с помощью коннектора *но* осуществляется (естественным образом) одним и тем же лицом (автором статьи), тогда как в рамках нашего исследования академического дискурса было выявлено, что в условиях синхронизированной коммуникации («здесь и сейчас») все участники академической иерархии могут принимать участие в формировании дискурсивной личности студента и внедряться в оценочные процессы. Юмористически окрашенное вкрапление о «творческом вечере» студента подчеркивает оценочный характер высказывания.

Исследование проявлений языковой личности субъектов академического дискурса представляется целесообразным изучать на материале различных макрособытий академического дискурса, поскольку «контексты, в которых идентичность выражается, также являются разными хронотопами и требуют от субъекта мобилизации разных семиотических ресурсов в соответствии с нормами данного хронотопа» [Молодыхенко, Чернявская 2022: 114].

Как показал анализ эмпирической базы нашего исследования, в устном академическом дискурсе функция коррекции ожиданий адресата в сочетании со сдержанной солидаризацией с его действиями в ряде случаев сопровождается положительной оценкой в левой части высказывания и ее корректировкой в правой:

- (2) *Ваш список задач исследования похож на to do list — симпатично, но очень наивно.*
- (3) *Я просила Вас сделать презентацию красивую, но не ожидала, что в ней будет столько анимаций.*

В примерах (2) и (3) положительная оценка эстетических качеств материалов к защите курсовой работы корректируется субъектом оценки посредством коннектора *но* и оценки *наивно с* усилителем *очень*, которая в контексте академического дискурса воспринимается как негативная, поскольку научный труд требует зрелого и вдумчивого подхода, тогда как наивность в академической среде воспринимается как недостаточная подготовленность начинающего исследователя и является антиценностью.

В следующем примере коннектор *но*, корректируя ожидания адресата, вводит рекомендацию:

- (4) *С точки зрения здравого смысла Вы правы, но нужно дать общепринятое определение.*

Исследование предполагает опору на научные факты, признанные научным сообществом; опора лишь на здравый смысл является недостаточной для серьезного научного исследования.

Коннектор *но* может имплицировать рекомендацию:

- (5) *Прекрасный раздаточный материал, но он не привязан к речи.*

Солидаризация с мнением студента (4) и одобрение сопровождающих защиту материалов (5) уравнивается коррекцией ожиданий адресата, выраженной в форме рекомендации опираться на принятые нормы академического дискурса (четкие определения, которые составляют метаязык исследования (о метаязыке описания в научном дискурсе см.: [Сулейманова 2011]), а следовательно, и формируют в студенте стремление к точности научного изложения).

В рамках данного исследования воззрения Нефёдова экстраполировались и на письменный академический дискурс, который анализировался, как уже было сказано выше, в том числе на материале писем ученых в редакцию журнала «Вопросы языкознания». Эти письма уже становились объектом анализа с точки зрения функционирования оценки в различных жанрах академического дискурса [Suleimanova, Vodyanitskaya 2020].

Как отмечает Нефёдов, «импликация оценочных смыслов обеспечивается **опорой на сравнение**, составляющее неотъемлемую часть всякой оценочной речемыслительной операции» [Нефёдов 2022а: 1710]. Рассмотрим пример из писем в редакцию журнала «Вопросы языкознания». Примеры оценочных высказываний из данного журнала вошли в наш исследовательский корпус:

- (6) *Наконец, в сотрудничестве со своей супругой, проф. Милкой Ивич, пытаюсь создать новую грамматику современного сербскохорватского литературного языка. В отличие от существующих трудов этого рода, опирающихся на старые традиции, в упомянутой грамматике будут применены методологические достижения современной науки. Этот труд задуман как научное пособие, причем будет возможно использовать его и в качестве университетского учебника (письмо П. Ивича (Нови-Сад) в «Вопросы языкознания», 1960, № 6, с. 135–136) (цит. по: [Suleimanova, Vodyanitskaya 2020: 955–956]).*

Автор данного письма выражает свое отношение к сложившемуся положению вещей путем сравнения существующих трудов по указанной проблематике со своим вкладом в науку.

В качестве еще одного катализатора оценки в концепции Нефёдова выступает контекст, отражающий «связь между системой языка и ее использованием в реальном общении» [Нефёдов 2022а: 1705], при этом «именно в точке взаимодействия конвенционального значения, идущего от системы языка, с релевантными параметрами контекста происходит семантизация языковых выражений и возникает актуальный, ситуативно обусловленный смысл» [Нефёдов, Чернявская 2020: 83–84]. Ученые подчеркивают методологическую значимость понятия контекста для прагмалингвистического и дискурсивно-аналитического рассмотрения языковых фактов [Нефёдов, Чернявская 2020: 83–84]. В рамках рассмотрения академического дискурса важна мысль ученого о том, что «в институциональной научной коммуникации интерпретация языка оценок и оценочных смыслов должна осуществляться в связи с контекстами сложившихся здесь коммуникативных практик с их специфическими целями и задачами» [Нефёдов 2022а: 1705]. Как показал анализ эмпирической базы исследования, именно контекст академического взаимодействия позволяет правильно интерпретировать высказывания участников академического дискурса и выявлять наличие/отсутствие в них оценочной семантики, причем как негативной, так и позитивной.

Рассмотрим примеры высказываний, иллюстрирующие приведенные выше тезисы.

Научный руководитель комментирует работу студентки на защите НИР:

- (7) *NN умеет работать с материалом; мы вместе поедем на конференцию — уже выстраивается исследование.*

В данном высказывании нет оценочных слов, однако в контексте академического дискурса все высказывание является оценочным, поскольку характеризует работу начинающего исследователя: студентка работает усердно и внимательно, что имплицитно фраза «умеет работать с материалом»; ее исследование обладает достаточной научной значимостью, чтобы представить его результаты перед научным сообществом на конференции. Высказывание «выстраивается исследование» имплицитно наличие логики, определенной завершенности, понимания того, в каком направлении следует осуществлять научный поиск.

Обратимся к другому примеру.

- (8) *Преподаватель: Простите, что прервала Вас. Просто хочется сразу направить Вас в нужное русло...*

Студент: *Мы же учимся здесь.*

(Реакция аудитории: *одобрительный смех.* Реакция члена комиссии: *Молодец!*)

В контексте академического дискурса данная ситуация является положительно ценной, о чем свидетельствует реакция аудитории на ответ студентки. Ее готовность воспринимать и учитывать рекомендации преподавателя, исправляя свою речь уже в процессе ее представления, воспринимается участниками академической коммуникации с положительной оценкой (о чем свидетельствует похвала «Молодец!»). Отметим при этом, что осознанное отношение к рекомендациям научного руководителя, членов комиссии и других участников академического дискурса к студентам приходит не сразу, и когда студент реагирует так, как показано в примере (8), это свидетельствует о достижении им определенной степени академической зрелости.

Отрицание также может являться оценочным:

(9) *Исследования, говоря помягче, не существует.*

В приведенном негативно окрашенном высказывании имплицитно отсутствует у студента усердие либо его недостаточная внимательность и, как следствие, отсутствие научного результата. В связи с тем, что научный труд ценен своим результатом [Чернявская 2017], его отсутствие маркирует антиценность.

Как показал анализ, «поведение» оценочных катализаторов, имплицитно оценивающих в академическом дискурсе, напрямую зависит от субъекта оценки, ее адресата, а также от оцениваемого объекта. Так, например, в случае, если оценивающим субъектом является студент как участник академического дискурса (в процессе представления научного труда), то коннектор *но*, относимый Нефёдовым к оценочным катализаторам, выполняет преимущественно функцию коррекции ожиданий адресата. В левой части высказывания при этом всегда содержится негативная самооценка:

(10) *Я, конечно, не выдающийся студент, но с большим интересом занимался этой проблематикой и хотел бы представить результаты своего исследования.*

Данное высказывание прозвучало в процессе защиты дипломных работ магистрантов, научные руководители которых высоко оценивали сформированные исследовательские навыки своих подопечных. Коннектор *но* актуализирует такую ценность академического дискурса как заинтересованность темой исследования, что позволяет надеяться на качественный результат научной работы. Отметим, что в первой части высказывания студента прослеживается юмор наряду с максимальной скромности (что само по себе ценно — как с общечеловеческой точки зрения, так и в свете аксиологии академического дискурса, и свидетельствует об определенной зрелости студента как исследователя). Юмористическое восприятие этого высказывания обеспечивается предыдущим контекстом защиты (когда о работе других магистрантов звучали крайне положительные отзывы), с одной стороны, и определенным эффектом неожиданности — с другой, поскольку, как правило, на защитах выпускных квалификационных работ студенты редко озвучивают самооценку своей работы перед докладом (в большинстве случаев это происходит в жанре «Благо-

дарность», когда студент благодарит научного руководителя за терпение, «поскольку я не всегда вовремя сдавал работу на проверку»).

В этой же функции (корректировки ожиданий адресата) коннектор не выступает и в контекстах взаимодействия между коллегами, например в процессе прохождения по конкурсу. Среди зафиксированных нами высказываний с оценочной семантикой в ряде случаев встречаются следующие:

- (11) *Дорогие коллеги, мне предстоит еще многому научиться, но я благодарна за возможность работать на такой сплоченной, сильной кафедре, и я приложу все усилия, чтобы оправдать ваше доверие.*

В данном высказывании скромная оценка своего преподавательского опыта и опыта работы в команде сопровождается обещанием стать полноправным членом сплоченной кафедры. Оценивая работу кафедры, коллега тем самым не только адресует оценку коллегам-преподавателям, но и обнаруживает свой стиль оценивания: положительная оценка действий коллектива и перформатив (подражать этим действиям). Это намерение является ценным в рамках взаимодействия коллег в академическом дискурсе.

Оценочные стратегии ученого могут свидетельствовать о его индивидуальном стиле. Речь об этом пойдет в следующем разделе.

Индивидуальный стиль ученого сквозь призму языковой оценки

В рамках данного исследования были рассмотрены научные статьи Нефёдова с точки зрения применяемых им оценочных стратегий с целью выявления особенностей его индивидуального стиля: нам было важно проследить, как ученый выступает в качестве оценивающего субъекта. Методологическую основу исследования индивидуального стиля ученого составила работа Нефёдова, посвященная анализу индивидуального оценочного стиля ученых. Автор отмечает, что в его работе при рассмотрении индивидуального стиля ученых

оценочные средства рассматриваются с учетом детерминированности разными типами контекста: непосредственным вербальным окружением, контекстом конкретной ситуации, прототипическим контекстом профессиональной научной деятельности и контекстом культуры [Нефёдов 2022д: 821].

Анализ оценочных стратегий ученых позволил лингвисту выделить метафорические типы «ученого-спорщика», «ученого-дипломата» и «ученого-дидактика», при этом Нефёдов учитывал и предзаданность основных типов оценки, влияющую на выбор оценочных средств в условиях институционального взаимодействия лингвистов, и наличие собственных оценочных предпочтений, прослеживающихся в работах анализируемых им ученых.

Кроме того,

принципиально важными для предпринимаемого исследования являются два момента. Во-первых, понимание того, что персонифицированность (авторизованность) оценок возможно выявить на основе сопоставительного анализа языка оценок и прагматических стратегий оценивания у разных субъектов научного дискурса,

при этом важно, чтобы анализируемые оценочные стратегии принадлежали ученым

с приблизительно равными или сходными профессиональным статусом и авторитетом в научном лингвистическом сообществе. А во-вторых, доступ к данному аспекту дискурсивной семантики оценки невозможен без обращения к межличностному пространству научно-исследовательской коммуникативной практики, в которой сложились и дискурсивно поддерживаются характерные для нее социокультурные конвенции, стандарты и рестрикции выражения оценочного отношения к сообщаемому и другим участникам научно-исследовательского процесса [Нефёдов 2022д: 824].

В рамках нашего исследования для выявления особенностей индивидуального стиля Нефёдова было рассмотрено 12 его статей, в том числе ряд его работ, на теоретические положения которых мы опираемся при анализе эмпирического материала в первой части настоящей статьи.

Изначально были изучены оценочные стратегии, выделяемые Нефёдовым и присущие для ученого-дидактика (выделительно-акцентирующие построения без какой-либо модализации, т. е. без смягчения категоричности), ученого-спорщика (доминирование модально-эпистемических слов уверенности и прилагательные рациональной оценки, например *целесообразный, значимый, приемлемый*) и ученого-дипломата (преобладание модальных глаголов в оценочных конструкциях, широкое использование пассивных конструкций и оценочных лексем с семантикой различий, многообразия, альтернативности) [Нефёдов 2022д: 833].

На следующем этапе нами были выделены оценочные контексты в статьях Нефёдова, где он выступает с критикой или одобрением научных воззрений лингвистов, работы которых анализирует. Данный исследовательский шаг был предпринят для выявления особенностей индивидуального стиля Нефёдова.

Как показал анализ эмпирической базы, Нефёдов как оценивающий субъект выступает в своих работах в качестве ученого-педагога, солидаризирующегося со своими коллегами в достаточно прямой форме, без смягчения категоричности, используя наречие *совершенно* и краткую форму прилагательного:

- (12) **В этой связи совершенно прав А. Н. Баранов**, когда он пишет о том, что «характеристика чего-либо станет оценкой лишь тогда, когда мы захотим этого — выберем ее из некоторого парадигматического ряда (множества) характеристик, внутренне обоснуем этот выбор и свяжем с возможным принятием решений» [Нефёдов 2022д: 826].

Далее ученый поясняет точку зрения А. Н. Баранова, и это является отличительной чертой его оценочного стиля: вслед за положительной оценкой воззрений лингвистов в большинстве случаев идет объяснение их точки зрения:

- (13) **Иначе говоря**, характеристика станет оценкой, если она будет встроена в выражение коммуникативной интенции говорящего / автора текста и согласована с прагматической установкой дискурса/реципиента [Нефёдов 2022д: 826].

Как представляется, путем экспликации точки зрения Баранова ученый подчеркивает, что действительно разделяет его точку зрения на описываемые языковые феномены. Рассмотрим еще один пример:

- (14) В этой связи, как **справедливо отмечает Ю. Шпитцмюллер**, такие смыслы не «присоединяются» продуцентом к тексту, а затем просто декодируются реципиентом, они являются результатом инференции, или выводного знания, обусловленного соответствующей коммуникативной практикой [Нефёдов 2022: 116].

Как представляется, в контексте академического дискурса наречие *справедливо* отражает лингвоаксиологические аспекты данного типа дискурса; с его помощью подчеркивается как согласие автора с точкой зрения цитируемого им коллеги, так и постулируется релевантность данной идеи для науки.

Далее ученый вновь следует избранной стратегии оценивания и уточняет, что именно имеет в виду Ю. Шпитцмюллер:

- (15) **Иначе говоря, это — часть общих фоновых знаний субъектов дискурса о графическом дизайне, его роли и потенциале воздействия, например в научной письменной коммуникации** [Нефёдов 2022: 116].

Признаки солидаризации ученого с мнением цитируемых авторов прослеживаются и в следующих примерах:

- (16) **В предельно ясной форме об этом пишут, например, известные представители социальной семиотики Г. Кресс и Т. ван Леувен: «Все тексты мультимодальны. Язык всегда с необходимостью реализуется с помощью и других семиотических модусов, выступая вместе с ними** [Нефёдов 2022: 116].
- (17) **Однако язык был и будет главным кодом и ведущим архимедиумом коммуникации, поскольку он является неотъемлемой частью самого существа человека, необходимым условием его существования, своего рода *conditio humana*, по меткому выражению известного немецкого лингвиста Х. Бринкманна** [Нефёдов 2022: 116].

В примере (16) актуализируется такая ценность академического дискурса, как ясность научного изложения, о чем свидетельствует как эмпирический материал устного академического дискурса (когда ведущий защит НИР рекомендует студенту выразить мысль более ясно, четко), так и в его письменном воплощении (рекомендации научного руководителя на полях исследовательской работы студента в большинстве случаев с необходимостью содержат рекомендацию *четче, яснее*). Нефёдов усиливает оценку положительной семантики *ясный* наречием *предельно* (максимально допустимая величина чего-либо), что не оставляет сомнений в безусловной поддержке ученым мнения лингвистов.

В примере (17) так же используется прилагательное, характеризующее манеру изложения анализируемого ученого, однако здесь внимание заостряется на точности именовании лингвистического феномена (*по меткому выражению*).

В примерах (16)–(17) подчеркивается статус лингвистов в научном сообществе, причем в примере (16) указывается их дискурсивно-дисциплинарная принадлежность (область социальной семиотики), что априори увеличивает степень доверия к выражаемым ими мнениям и оценкам.

Уверенность ученого в правильности выводов, которые он делает, наблюдая за языковыми феноменами, выражается в прямолинейных высказываниях *Язык*

всегда с необходимостью реализуется с помощью и других семиотических модулей / язык был и будет главным кодом и ведущим архимедиумом коммуникации. Как представляется, подобные высказывания свидетельствуют о высокой степени уверенности Нефёдова в правильности своих выводов. Эта уверенность возможна именно тогда, когда ученый, *стремясь во всем дойти до самой сути*, по выражению Б.Л. Пастернака, осуществляет кропотливый тщательный анализ эмпирического материала.

В следующем примере Нефёдов положительно характеризует исследовательский опыт ученого:

- (18) *Успешный опыт* изучения языковой оценки в дискурсивно-текстовом аспекте на материале некоторых интернет-жанров **представлен в работах Е.Н. Молодыченко** [Нефёдов 2022д: 826].

Рассмотрев оценочную деятельность Нефёдова как диалог с Другим [Сулейманова 2016б], обратимся к изучению высказываний, в которых подчеркивается уверенность Нефёдова в правильности определенных подходов к исследованию лингвистических феноменов:

- (19) *Как бы то ни было, лингвистика уже не может игнорировать тот факт, что смысл транслируется и воспринимается посредством множества информационных каналов, в том числе когда мы используем наш обычный язык* [Нефёдов 2022: 121].
- (20) *В частности, автор настоящей статьи намерен представить в последующем анализе аргументы в пользу оценочной функции типографики, ее включенности в семиозис оценочных смыслов научного текста* [Нефёдов 2022: 121].
- (21) *Оценочный план научной статьи профилирован, вне всякого сомнения, научно-познавательной, эпистемической оценкой. Она указывает на степень достоверности (истинности) текстовых утверждений с точки зрения конкретного исследователя — автора статьи* [Нефёдов 2022: 124].

Как показал анализ оценочных высказываний, используемых Нефёдовым в своих работах, все они обнаруживают в нем ученого-педагога, который, обладая богатым исследовательским опытом, проведя сотни человеко-часов в наблюдениях за лингвистическими явлениями, может с уверенностью передавать свой опыт лингвистам.

Для получения более исчерпывающего представления об индивидуальном стиле Нефёдова, мы обратились к возможностям цифровых технологий, а именно к программе ВААЛ-мини, с помощью которой можно анализировать неосознаваемое воздействие на адресата фонетической структуры текста.

Предварительная подготовка к анализу статей ученого состояла в том, что из них были вручную удалены все иноязычные вкрапления (анализируемые примеры, фамилии зарубежных ученых и др.) для чистоты эксперимента, поскольку программа способна анализировать именно русскоязычные тексты.

На следующем этапе были отдельно рассмотрены научные тексты и отдельно — статьи из рубрики «От редакции».

Принцип работы программы состоит в том, что она позволяет анализировать целостный текст и показывает различные характеристики, которыми данный текст обладает в большей или меньшей степени (результат анализа представлен в виде столбчатой диаграммы, сопровождающейся прилагательными, обозначающими впечатление от текста (хороший, светлый, величественный, грубый, шероховатый) и числовыми показателями, характеризующими степень представленности данного признака.

Как показал анализ лингвистических статей Нефёдова, которые мы анализировали с помощью программы ВААЛ-мини, среди характеристик, показывающих воздействие их фонетической структуры на реципиента, встречаются такие, как *сильный, простой, безопасный, легкий, нежный, шероховатый* и другие. Важно отметить, что практически все проанализированные статьи идентифицируются программой как *светлые*.

В предисловии «От редакции», в котором ученый пишет о том, что выпуск журнала посвящен памяти В.М.Марковича, появляются характеристики *величественный* и *мужественный* [Нефёдов 2018: 526].

Такие результаты могут свидетельствовать о наличии взаимосвязи между семантикой и фоносемантикой текста.

Выводы

Как показало исследование, механизмы функционирования оценочных значений в различных жанрах академического дискурса по ряду параметров совпадают с закономерностями вынесения оценочного суждения в научном тексте: речь идет о функции коннектора *но*, имплицитующего оценку, а также о контекстуальной обусловленности оценки. Таким образом, языковые средства, выделенные Нефёдовым как несущие оценочные импликации, принимают на себя аналогичную функцию в различных жанрах академического дискурса (речь идет об оценочных высказываниях, произносимых участниками академического дискурса при представлении результатов научного исследования на защите выпускной квалификационной работы, используемыми учеными в письмах в редакцию и других).

Исследование индивидуального стиля Нефёдова на основе анализа применяемых им оценочных стратегий показало, что ученый преимущественно придерживается оценочного стиля «ученый-педагог», что проявляется прежде всего на структурном уровне: вслед за положительной оценкой вклада того или иного лингвиста в науку или при выражении оценочного отношения к его методологическим воззрениям, Нефёдов эксплицитно высказывает свою точку зрения путем ввода в научный контекст объяснений и уточнений. Кроме этого было выявлено, что с точки зрения применения оценочных языковых средств индивидуальный стиль Нефёдова характеризуется наличием наречий, усиливающих оценку (*совершенно*) и показывающих уверенность ученого в правильности научных постулатов цитируемых им лингвистов (*совершенно прав, справедливо отмечает*). Такой оценочный стиль способствует установлению диалога с Другим в академическом дискурсе. Аналогичная уверенность при вынесении оценочных суждений наблюдается и при анализе языковых феноменов.

Изучение научного наследия Нефёдова раскрывает широкие возможности для исследования лингвистических феноменов, которые ученый исследует в мельчайших подробностях, охватывая все грани анализируемой проблематики, принимая во внимание весь накопленный лингвистической наукой опыт и стремясь передать собственный богатый исследовательский опыт современному поколению лингвистов.

Говоря о перспективах дальнейшего исследования научного творчества Нефёдова, подчеркнем, что его труды представляют собой богатейшее явление русской лингвистической мысли и их изучение позволит существенно расширить и углубить представления как об оценке, так и об особенностях взаимодействия ученых в научном дискурсе.

Источники

Нефёдов 2022 — Нефедов С. Т. Оценка значимости в структуре мультимодального научного текста // *Немецкая филология в Санкт-Петербургском государственном университете*. 2022. Вып. 12. С. 116–135.

Литература

- Викулова 2011 — Викулова Л. Г. Семиотрия рефлексии о ценностях современного общества. В кн.: *Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов*. Викулова Л. Г., Серебренникова Е. Ф., Кулагина О. А. (ред.). М.: Тезаурус, 2011. С. 196–230.
- Водяницкая 2020а — Водяницкая А. А. Анализ оценочности отзыва научного руководителя как жанра академического дискурса. *Современные лингвистические и методико-дидактические исследования*. 2020, (4): 42–53.
- Водяницкая 2020б — Водяницкая А. А. Функционирование оценочных значений в авторской благодарности как жанре академического дискурса. *Вестник Московского государственного областного университета. Лингвистика*. 2020, (5): 58–73.
- Водяницкая 2021 — Водяницкая А. А. Библиометрический анализ как методологический принцип исследования академического дискурса. *Известия Юго-Западного государственного университета. Лингвистика и педагогика*. 2021, 11 (1): 71–81.
- Ивин 2010 — Ивин А. А. Современная аксиология: некоторые актуальные проблемы. *Философский журнал*. 2010, 1 (4): 66–78.
- Каган 1997 — Каган М. С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997.
- Карасик 2021 — Карасик В. И. Языковая пластика общения. М.: Гнозис, 2021.
- Катермина 2019 — Катермина В. В. Языковое представление понятия «русский» в произведениях А. С. Пушкина: аксиологический аспект. В сб.: *Русский мир: динамика научного познания*: сб. ст. участников Междунар. науч.-практ. конф. 23–25 октября 2019 г. Арзамас, 2019. С. 404–410.
- Кондратенко 2022 — Кондратенко П. И. Лингвокультурные особенности оценивания в научно-экспертной коммуникации (на материале немецко- и русскоязычных лингвистических рецензий). *Terra Linguistica*. 2022, 13 (2): 66–74.
- Лингвистика и аксиология — Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов. Викулова Л. Г. (ред.). М.: Тезаурус, 2011.
- Лызлов 2021 — Лызлов А. И. Аксиологическая динамика английской фразеологической системы: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2021.
- Майер, Власюк 2012 — Майер Б. О., Власюк Н. Н. Аксиологические аспекты образования как фактора обеспечения устойчивого развития общества. *Вестник НГПУ*. 2012, 2 (46): 26–32.
- Молодыхенко 2015а — Молодыхенко Е. Н. Аксиология дискурса консюмеризма: о роли языковой оценки в жанре лайфстайл. *Вестник Томского государственного университета. Филология*. 2015, 6 (38): 55–66.

- Молодыхченко 2015б — Молодыхченко Е. Н. Об операционализации категории «ценность» в текстовом и дискурсивном анализе: к вопросу о лингвистической аксиологии. *Вестник Московского городского педагогического университета*. 2015, (3): 90–97.
- Молодыхченко, Чернявская 2022 — Молодыхченко Е. Н., Чернявская В. Е. Социальная репрезентация через язык: теория и практика социолингвистики и дискурсивного анализа. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2022, 19 (1): 103–124.
- Нефёдов 2018 — Нефёдов С. Т. От редакции. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2018, 15 (4): 526.
- Нефёдов 2020 — Нефёдов С. Т. Культурные индустрии в сфере туризма: реконструкция ценностей консюмеризма через языковую оценку. В сб.: *Культурные индустрии в институтах общества потребления: м-лы Всерос. науч. конф. Великий Новгород, 2020*. С. 77–85.
- Нефёдов 2021а — Нефёдов С. Т. Варьирование оценки в коммуникативных практиках научного дискурса. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2021, 18 (4): 760–778.
- Нефёдов 2021б — Нефёдов С. Т. Грамматика и коммуникация: к вопросу о научном методе В. Г. Адмони. *Немецкая филология в Санкт-Петербургском государственном университете*. 2021, (10): 11–30.
- Нефёдов 2022а — Нефёдов С. Т. Катализаторы оценки: как распознать оценочные смыслы. *Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки*. 2022, 15 (11): 1699–1712.
- Нефёдов 2022б — Нефёдов С. Т. Критиковать или хвалить: стратегии профессиональной вежливости в научных социологических сообществах Германии и России. В сб.: *Универсальное и национальное в языковой картине мира: м-лы V Междунар. науч. конф. Неборская Л. Н. (ред.)*. Минск, 2022. С. 23–25.
- Нефёдов 2022в — Нефёдов С. Т. Лексическая контекстуализация научного дискурса. В сб.: *Материалы XLVI международной научной филологической конференции*. Манерова К. В., Хохлова М. В. (ред.). СПб., 2022. С. 83–85.
- Нефёдов 2022г — Нефёдов С. Т. Специфика языковой оценки в лингвистическом и социологическом дискурсах. В сб.: *Тезисы докладов 50-й Международной научной филологической конференции имени Людмилы Алексеевны Вербицкой*. СПб., 2022. С. 319.
- Нефёдов 2022д — Нефёдов С. Т. Язык оценок: что говорят оценки об оцениваемом субъекте. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2022, 19 (4): 821–838.
- Нефёдов, Чернявская 2020 — Нефёдов С. Т., Чернявская В. Е. Контекст в лингвистическом анализе: прагматическая и дискурсивно-аналитическая перспектива. *Вестник Томского государственного университета. Филология*. 2020, (63): 83–97.
- Сулейманова 2011 — Сулейманова О. А. Метаязык описания как основа понимания в научном дискурсе. В сб.: *Общество — Язык — Культура: актуальные проблемы взаимодействия в XXI веке: докл. Четвертой междунар. конф., Москва, 27 ноября 2009*. Кирилина А. В., Хаимова В. М., Дмитриук С. В. (ред.). М., 2011. С. 135–136.
- Сулейманова 2016а — Сулейманова О. А. Академический диалог: дискурсивная интерпретация. В кн.: *VI Международная научная конференция (Кемерово-Ялта, 25–27 сентября 2016 г.)*. Прохорова Л. П., Лушникова Г. И. (ред.). Кемерово: Кемеров. гос. ун-т; Ялта, 2016. С. 519–524.
- Сулейманова 2016б — Сулейманова О. А. Диалог с Другим в академическом дискурсе. В сб.: *Диалог культур. Культура диалога: в поисках передовых социокультурных практик*. Тарева Е. Г., Викулова Л. Г. (ред.). М.: Языки народов мира, 2016. С. 539–547.
- Сулейманова 2019 — Сулейманова О. А. Особенности языковой личности в академическом дискурсе. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2019, 2 (135): 106–109.
- Сулейманова, Водяницкая 2022 — Сулейманова О. А., Водяницкая А. А. Авторский корпус текстов академического дискурса: свидетельство о регистрации базы данных RU 2022622091, 18.08.2022. Заявка № 2022621930 от 02.08.2022.
- Сулейманова, Фомина 2021 — Сулейманова О. А., Фомина М. А. Категория оценки в идеализированной модели мира. *Когнитивные исследования языка*. 2021, 3 (46): 85–88.
- Чернявская 2017 — Чернявская В. Е. Научный дискурс: выдвигание результата как коммуникативная и языковая проблема. М.: Ленанд, 2017.

- Чернявская 2022а — Чернявская В.Е. Негативная оценка в российской научной рецензии: между критической рефлексией и ритуальным жанром (на материале рецензий на монографии по социологии 2015–2022 гг.). *Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки*. 2022, 15 (11): 1680–1698.
- Чернявская 2022б — Чернявская В.Е. Язык оценок в научном дискурсе: терминологическое поле и методологические подходы. *Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология*. 2022, 14 (3): 44–55.
- Suleimanova, Vodyanitskaya 2020 — Suleimanova O. A., Vodyanitskaya A. A. Interfering Discourses in Academic Dialogue Evolution. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2020, (95): 952–961.
- Thompson, Hunston 2003 — Thompson G., Hunston S. Evaluation: an Introduction. In: *Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse*. Thompson G., Hunston S. (eds). Oxford: Oxford University Press, 2003.
- Vodyanitskaya, Yaremenko 2020 — Vodyanitskaya A. A., Yaremenko V. What is valuable in the academe: corpus-based analysis. In: *Society. Integration. Education. Proceedings of the International Scientific Conference*. Lubkina V., Indriksons A. (eds). Rēzekne, 2020. С. 437–455.

Статья поступила в редакцию 15 апреля 2023 г.

Статья рекомендована к печати 24 июня 2024 г.

Albina A. Vodyanitskaya

Foreign Languages of Moscow City University,
4, 2-oi Selskokhozyaystvenny pr., Moscow, 129226, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-0449-1188>
vodyanickayaaa@mgpu.ru

The analysis of implications in academic discourse: through evaluative means towards researcher's individual style

For citation: Vodyanitskaya A. A. The analysis of implications in academic discourse: through evaluative means towards researcher's individual style. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*. 2024, 21 (4): 000–000. <https://doi.org/10.21638/spbu09.2024.402> (In Russian)

The paper focuses on the scientific heritage of S. T. Nefedov in terms of the scientist's views on linguistic evaluation. The author aims at analyzing Nefedov's views on linguistic evaluation that functions in research papers, as well as studying academic discourse through the prism of Nefedov's approach towards evaluation (e. g., the analysis of evaluative implications in research papers). The paper also focuses on researching into Nefedov's individual style based on the analysis the evaluative strategies he uses in his research papers. Research results by Nefedov in the field of research discourse (for example, the analysis of evaluative implications in linguistic articles, study of the language of the evaluating researcher) are regarded during the analysis of evaluative statements of participants in academic discourse. Research revealed that in a number of cases evaluation in research papers acts similarly to that of spoken academic discourse evaluative means. The paper also studies the evaluative strategies used by Nefedov as an evaluating scientist. The linguistic means he uses when putting forward theories, when analyzing the scientific views of various linguists, and when comparing different scientific points of view, are being analyzed. The analysis of Nefedov's evaluation strategies is based on the evaluative styles of scientists that he had previously identified and classified according to the most frequently used linguistics means used by the scientists and named them "scientist-didactician", "scientist-argumentator", "scientist-diplomat". The research revealed that Nefedov acts in most cases as a didactic scientist who precedes the disclosure of the essence of his and other scientific views with an evaluative statement. The methodology of the research is based on the studies of evaluative semantics, event-based interpretation of academic discourse

as well as papers studying the individual style of a scientist. The research relies on methods of discourse analysis, a digital method for identifying phonosemantic characteristics of a text (carried out in the VAAL-mini program), and comparative analysis. The linguistic material of oral academic discourse is analyzed through the prism of event-based interpretation of this type of discourse.

Keywords: scientific heritage, language assessment, value, academic discourse, individual style.

References

- Викулова 2011 — Vikulova L. G. Semiotry of reflection on the prices of modern society. In: *Lingvistika i aksiologiya: etnosemiometrii tsennostnykh smyslov*. Vikulova L. G., Serebrennikova E. F., Kulagina O. A. (eds). Moscow: Tezaurus Publ., 2011. P. 196–230. (In Russian)
- Водяницкая 2020a — Vodianitskaia A. A. Analysis of the evaluative value of a supervisor's review as a genre of academic discourse. *Sovremennye lingvisticheskie i metodiko-didakticheskie issledovaniia*. 2020, (4): 42–53. (In Russian)
- Водяницкая 2020b — Vodianitskaia A. A. The functioning of evaluative values in author's gratitude as a genre of academic discourse. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Lingvistika*. 2020, (5): 58–73. (In Russian)
- Водяницкая 2021 — Vodianitskaia A. A. Bibliometric analysis as a methodological principle for studying academic discourse. *Izvestia Iugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Lingvistika i pedagogika*. 2021, 11 (1): 71–81. (In Russian)
- Ивин 2010 — Ivin A. A. Modern axiology: some current problems. *Filosofskii zhurnal*. 2010, 1 (4): 66–78. (In Russian)
- Каган 1997 — Kagan M. S. *Philosophical theory of value*. St Petersburg: Petropolis Publ., 1997. (In Russian)
- Карасик 2021 — Karasik V. I. *Linguistic plasticity of communication*. Moscow: Gnozis Publ., 2021. (In Russian)
- Катермина 2019 — Katermina V. V. Linguistic representation of the concept “Russian” in the works of A. S. Pushkin: axiological aspect. In: *Russkii mir: dinamika nauchnogo poznaniia*. Sbornik statei uchastnikov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 23–25 Oct., 2019. Arzamas, 2019. P. 404–410. (In Russian)
- Кондратенко 2022 — Kondratenko P. I. Linguistic and cultural features of evaluation in academic expert communication (based on German and Russian academic reviews in Linguistics). *Terra Linguistica*. 2022, 13 (2): 66–74. (In Russian)
- Лингвистика и аксиология — Linguistics and axiology: ethnosemiometry of value meanings. Vikulova L. G. (ed.). Moscow: Tezaurus Publ., 2011. (In Russian)
- Лызлов 2021 — Lyzlov A. I. *Axiological dynamics of the English phraseological system*. Thesis for Dr. Sci. in Philological Sciences. Moscow, 2021. (In Russian)
- Майер, Власюк 2012 — Maier B. O., Vlasiuk N. N. Axiological aspects of education as a factor in ensuring sustainable development of society. *Vestnik NGPU*. 2012, 2 (46): 26–32. (In Russian)
- Молодыхенко 2015a — Molodychenko E. N. Axiological dimension in the discourse of consumerism: the role of evaluative language in the lifestyle genre. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya*. 2015, 6 (38): 55–66. (In Russian)
- Молодыхенко 2015b — Molodychenko E. N. On the operationalization of the category “value” in text and discourse analysis: on the issue of linguistic axiology. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta*. 2015, (3): 90–97. (In Russian)
- Молодыхенко, Чернявская 2022 — Molodychenko E. N., Cherniavskaia V. E. Representing the Social through Language: Theory and Practice of Sociolinguistics and Discourse Analysis. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*. 2022, 19 (1): 103–124. (In Russian)
- Nefedov 2018 — Nefedov S. T. From the editors. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*. 2018, 15 (4): 526.
- Нефёдов 2020 — Nefedov S. T. Cultural industries in tourism: reconstructing the values of consumerism through linguistic assessment. In: *Kul'turnye industrii v institutakh obshchestva potrebleniia*. Materialy vserossiiskoi nauchnoi konferentsii. Velikii Novgorod, 2020. P. 77–85. (In Russian)

- Нефёдов 2021а — Nefedov S. T. Variation of assessment in communicative practices of scientific discourse. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Iazyk i literatura*. 2021, 18 (4): 760–778. (In Russian)
- Нефёдов 2021б — Nefedov S. T. Grammar and communication: on the question of the scientific method V. G. Admoni. *German Philology in St. Petersburg State University*. 2021b, (10): 11–30. (In Russian)
- Нефёдов 2022а — Nefedov S. T. Catalysts of evaluation: how to recognize evaluative meanings. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 2022, 15 (11): 1699–1712. (In Russian)
- Нефёдов 2022б — Nefedov S. T. To criticize or praise: strategies of professional politeness in scientific sociological communities in Germany and Russia. In: *Universal'noe i natsional'noe v iazykovoii kartine mira. Materialy nauchnoi konferentsii*. Neborskaia L. N. (ed.). Minsk, 2022. P. 23–25. (In Russian)
- Нефёдов 2022в — Nefedov S. T. Lexical contextualization of scientific discourse. In: *Materialy XLVI mezhdunarodnoi nauchnoi filologicheskoi konferentsii*. Manerova K. V., Khokhlova M. V. (eds). St Petersburg, 2022. P. 83–85. (In Russian)
- Нефёдов 2022г — Nefedov S. T. Specifics of language assessment in linguistic and sociological discourses. In: *Tezisy dokladov 50-i Mezhdunarodnoi nauchnoi filologicheskoi konferentsii imeni Liudmily Alekseevny Verbitskoi*. St Petersburg, 2022. P. 319. (In Russian)
- Нефёдов 2022д — Nefedov S. T. The language of evaluation: What the evaluation says about the evaluator. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*. 2022, 19 (4): 821–838. (In Russian)
- Нефёдов, Чернявская 2020 — Nefedov S. T., Cherniavskaia V. E. Context in linguistic analysis: pragmatic and discourse analytic perspectives. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya*. 2020, (63): 83–97. (In Russian)
- Сулейманова 2011 — Suleimanova O. A. Metalanguage of description as the basis of understanding in scientific discourse. In: *Obshchestvo — Iazyk — Kul'tura: aktual'nye problemy vzaimodeistviia v XXI veke: doklady Chetvertoi mezhdunarodnoi konferentsii*, Moskva, 27 noiabria 2009. Kirilina A. V., Khaimova V. M., Dmitriuk S. V. (eds). Moscow, 2011. P. 135–136. (In Russian)
- Сулейманова 2016а — Suleimanova O. A. Academic dialogue: discursive interpretation. In: *Kontsept i kul'tura: dialogovoe prostranstvo kul'tury: iazykovaia lichnost'. Tekst. Diskurs. Materialy nauchnoi konferentsii. VI Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsia (Kemerovo — Yalta, 25–27 September 2016 g.)*. Prokhorova L. P., Lushnikova G. I. (eds). Kemerovo: Kemerovskii gosudarstvennyi universitet; Yalta, 2016. P. 519–524. (In Russian)
- Сулейманова 2016б — Suleimanova O. A. Dialogue with the Other in academic discourse. In: *Dialog kul'tur. Kul'tura dialoga: v poiskakh peredovykh sotsiogumanitarnykh praktik*. Tareva E. G., Vikulova L. G. (eds). Moscow: Iazyki narodov mira, 2016. P. 539–547. (In Russian)
- Сулейманова 2019 — Suleimanova O. A. Features of linguistic personality in academic discourse. In: *Izvestiia Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2019, 2 (135): 106–109. (In Russian)
- Сулейманова, Водяницкая 2022 — Suleimanova O. A., Vodianskaia A. A. Author's corpus of academic discourse texts: database registration certificate RU 2022622091, 18.08.2022. Application No. 2022621930 от 02.08.2022. (In Russian)
- Сулейманова, Фомина 2021 — Suleimanova O. A., Fomina M. A. The category of evaluation in an idealized model of the world. *Kognitivnye issledovaniia iazyka*. 2021, 3 (46): 85–88. (In Russian)
- Чернявская 2017 — Cherniavskaia V. E. Scientific discourse: putting forward a result as a communicative and linguistic problem. Moscow: Lenand Publ., 2017. (In Russian)
- Чернявская 2022а — Chernyavskaya V. E. Negative evaluation in Russian academic book review: across critical reflection and ritual genre (based on reviews of monographs on sociology in 2015–2022). *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 2022, 15 (11): 1680–1698. (In Russian)
- Чернявская 2022б — Cherniavskaia V. E. The language of assessments in scientific discourse: terminological field and methodological approaches. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaia i zarubezhnaia filologiya*. 2022, 14 (3): 44–55. (In Russian)
- Suleimanova, Vodyanitskaya 2020 — Suleimanova O. A., Vodyanitskaya A. A. Interfering Discourses in Academic Dialogue Evolution. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2020, (95): 952–961.

- Thompson, Hunston 2003 — Thompson G., Hunston S. Evaluation: an Introduction. In: *Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse*. G., Hunston S. (eds). Oxford: Oxford University Press, 2003.
- Vodyanitskaya, Yaremenko 2020 — Vodyanitskaya A. A., Yaremenko V. What is valuable in the academe: corpus-based analysis. In: *Society. Integration. Education. Proceedings of the International Scientific Conference*. Lubkina V., Indriksons A. (eds). Rēzekne, 2020. C.437–455.

Received: April 15, 2023

Accepted: June 24, 2024